

**COMUNE DI PIGNATARO INTERAMNA**  
**PROVINCIA DI FROSINONE**  
**MEDAGLIA DI BRONZO AL VALOR CIVILE**

---

Nr. 613 del 22 novembre 2012 del Registro delle Pubblicazioni.

**COPIA DELIBERAZIONE del CONSIGLIO COMUNALE**

**Nr. 09 del 26 Ottobre 2012**

**OGGETTO: Ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e riequilibrio di gestione per l'esercizio finanziario 2012. Adempimento.**

Il giorno Ventisei del mese di Ottobre 2012, alle ore 11,10 e seguenti, nella sala delle adunanze consiliari, convocato con appositi avvisi consegnati a domicilio, si è riunito il Consiglio Comunale in adunanza ordinaria ed in seduta pubblica di 1^ convocazione.

Risultano presenti ed assenti i Signori:

			<b>PRESENTI</b>	<b>ASSENTI</b>
1)	<i>Benedetto Mario</i>	<i>EVANGELISTA</i>	<i>Sindaco</i>	<i>si</i>
2)	<i>Rita</i>	<i>DI GIORGIO</i>	<i>Consigliere</i>	<i>si</i>
3)	<i>Mauro</i>	<i>DE SANTIS</i>	"	<i>si</i>
4)	<i>Enrico</i>	<i>TISEO</i>	"	<i>si</i>
5)	<i>Roberto</i>	<i>BERGANTINO detto Dario</i>	"	<i>si</i>
6)	<i>Luigi</i>	<i>CARLOMUSTO</i>	"	<i>si</i>
7)	<i>Mario</i>	<i>DARINI</i>	"	<i>si</i>
8)	<i>Marcello Piero</i>	<i>CAVALIERE</i>	"	<i>si</i>
9)	<i>Gianluigi</i>	<i>CAVALIERE</i>	"	<i>si</i>
10)	<i>Benedetto</i>	<i>EVANGELISTA</i>	"	<i>si</i>

*Presiede il Sindaco dott. Benedetto Mario EVANGELISTA.*

*Verbalizza il Segretario dell'Ente, dott. Pasquale Ciuffo, con le funzioni previste dall'art. 97, comma 4, lett. a), del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.*

*Constatato il numero legale degli intervenuti, il Sindaco dichiara aperta la seduta ed invita a procedere alla discussione sull'argomento in oggetto, dando atto che sulla presente deliberazione è stato espresso, dai Responsabili dei servizi interessati, il parere prescritto dall'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, parere inserito nella deliberazione stessa.*



Il Sindaco illustra l'argomento all'ordine del giorno, evidenziando, tra l'altro, quanto segue:  
- l'argomento all'ordine del giorno avrebbe dovuto essere esaminato entro il 30 settembre, però, quest'anno, il termine è stato prorogato al 30 novembre.

- quindici giorni or sono è pervenuta comunicazione di un'ulteriore taglio nei trasferimenti dello Stato al Comune, con notevoli difficoltà per il taglio della spesa, su un bilancio, che è stato approvato dal Comune nel mese di dicembre dello scorso anno;

- dalla verifica effettuata si è cercato di trovare una maggiore entrata, in grado di compensare il taglio dell'entrata da parte dello Stato, ed è stata trovata in quella derivante dalle sanzioni, per le violazioni ai limiti di velocità del Codice della Strada.

Illustra, quindi, la situazione creatasi con il sequestro dell'apparecchiatura di rilevazione delle infrazioni da parte della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cassino e di come si sia cercato di tamponare, in modo da non far venir meno l'entrata derivante dalle sanzioni per le violazioni ai limiti di velocità del Codice della Strada, mediante l'utilizzo, da parte dei Vigili comunali, di un apparecchio "Teleser", acquistato dal Comune.

Evidenzia, altresì, che per le somme non pagate per le suddette infrazioni, per un precedente anno, è stato redatto un ruolo, che è stato trasmesso ad Equitalia, per la riscossione coattiva.

Alla medesima erano già stati trasmessi ruoli relativi ad anni ancora precedenti.

Fa, poi, notare che l'addizionale ENEL, che negli anni passati veniva versata ai Comuni, ora, viene, invece, versata allo Stato ed, in tal modo, si è avuta per il Comune un'altra minore entrata, che si è potuto compensare soltanto con le entrate, derivanti dalle sanzioni per le violazioni al Codice della Strada.

Certamente, con il bilancio del prossimo esercizio finanziario, si potrà compensare queste minori entrate con una diminuzione della spesa, cosa che non è stato possibile per il corrente bilancio, dal momento che è da non molto tempo che si è venuti a conoscenza di queste minori entrate da parte dello Stato, per i trasferimenti, e da parte dell'ENEL, per l'addizionale.

Passa, infine, a dare lettura del dispositivo della proposta di deliberazione, che viene sottoposta all'approvazione del Consiglio.

Chiede e prende la parola il consigliere Marcello Piero CAVALIERE, per evidenziare che il Gruppo consiliare "Forum per Pignataro", nella precedente seduta consiliare ha presentato una mozione, chiedendo che si votasse su di essa.

Il Sindaco, però, ha rinviato il tutto alla prossima seduta consiliare, che è questa.

Chiede al Segretario di verificare le motivazioni, per cui il Sindaco non l'ha portata all'ordine del giorno e se doveva farlo.

Per quanto concerne l'argomento in esame evidenzia le sue perplessità sul fatto che il Sindaco tiri fuori dal suo "cilindro" milioni di euro.

Non si capisce perché queste somme vengono tenute nascoste, quasi a costituire un "tesoretto", al quale attingere.

Non va, però, dimenticato che, ai sensi della legge n. 44 del 2012, in vigore da aprile, il 50% dell'entrata deve essere accantonato per la Regione, proprietaria della strada.

Sarebbe stato, quindi, preferibile accantonare le somme, che qualcuno un giorno chiederà.

Per quanto riguarda il sequestro dell'apparecchiatura, per la rilevazione delle infrazioni ai limiti di velocità del Codice della Strada, occorre augurarsi che la situazione si risolva a favore del Comune.

Se, invece, dovesse risolversi negativamente, si potrebbe addirittura avere una *class action* nei confronti del Comune, per la restituzione delle somme.

Evidenzia, poi, altre anomalie, quali la mancanza di allocazione di spesa per la raccolta differenziata, che, sicuramente, verrà a costare oltre diecimila euro.

Non si comprende, inoltre, perché il pagamento dei canoni arretrati per l'affitto dell'immobile, per il ricovero degli automezzi del Comune, venga dilazionato al secondo semestre del 2013.

Chiede, poi, al Segretario di conoscere, per quale motivo il servizio per conto terzi viene usato per pagare il lavoro straordinario ai vigili urbani.

Invita, quindi, il responsabile del servizio finanziario ad apporre il proprio parere sulle deliberazioni, che prevedono un impegno di spesa.

Non c'è, poi, selezione per gli incarichi tecnici ed, inoltre, quando si conferisce un incarico, occorre indicare le somme per farvi fronte. Così, ad esempio, per il piano parcheggi e per l'impianto fotovoltaico, per i quali non è detto quanto costa e come si fa fronte alla spesa.

Conclude, preannunciando il voto contrario del suo Gruppo e, quindi, consegna al Segretario la propria relazione scritta, da allegare al presente verbale.

Il Sindaco, dopo aver evidenziato che una breve replica è doverosa, passa a leggere la mozione, alla quale ha fatto riferimento il consigliere CAVALIERE nel suo intervento, specificando in che cosa consista una "mozione", ai sensi del vigente Regolamento del Consiglio, art. 58, del quale dà lettura.

Fa, poi, notare che la mozione non può essere oggetto di discussione, se non è presentata sotto forma di proposta di deliberazione.

Fa, ancora, notare che la destinazione dei proventi, derivanti dalle sanzioni alle infrazioni ai limiti di velocità del Codice della Strada, è riportata sul bilancio, dove tutto è indicato.

Vi sono, poi, le determinazioni del Responsabile del servizio, che approvano i ruoli.

Inoltre, sulla regolarità degli accertamenti, relativi alle infrazioni ai limiti di velocità del Codice della Strada, è in corso un'indagine della Procura della Repubblica, presso la quale si è recato anche il consigliere CAVALIERE.

Il consigliere CAVALIERE, interrompendolo, afferma di non esserci andato spontaneamente, ma di essere stato invitato ad andarci dalla stessa Autorità Giudiziaria.

Per quanto concerne la mozione, fa notare che, se il Sindaco l'avesse portata all'ordine del giorno, egli avrebbe predisposto la relativa proposta.

Il Sindaco, di rimando, gli fa notare che spettava al Gruppo "Forum per Pignataro" presentare la proposta.

Gli fa, ancora, notare, per quanto riguarda il pagamento dei canoni per il ricovero degli automezzi comunali, che gli impegni di spesa possono essere legittimamente assunti sul bilancio pluriennale, però, la domanda è un'altra, se serve o meno il ricovero degli automezzi comunali.

Ebbene, in caso di risposta negativa, possono, senz'altro, essere lasciati in mezzo alla strada a deteriorarsi.

A questo punto ha termine ogni discussione e la volontà consiliare si consolida, come da dispositivo.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

- **UDITO** quanto sopra;

- **VISTA** la propria precedente deliberazione n. 28 del 30/12/2012, avente ad oggetto: **ESAME ED APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2012, DEL BILANCIO PLURIENNALE 2012 / 2014 E DELLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA;**

- **VISTE:**

- la deliberazione di G.C. n. 49 del 19/03/2012, ad oggetto: **Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012. Variazioni**, ratificata con proprio atto n. 02 del 30/04/2012;

- la deliberazione di G.C. n. 123 del 27/06/2012, ad oggetto: **Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012. Ulteriori variazioni**, ratificata con proprio atto n. 04 del 27/07/2012;

- **VISTO** l'art. 193 del T.U. sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 (salvaguardia degli equilibri di bilancio), che testualmente recita:

*"Con periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'ente locale, e comunque almeno una volta entro il 30 settembre di ciascun anno, l'organo consiliare provvede ad effettuare la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi. In tale sede l'organo consiliare dà atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, adotta contestualmente i provvedimenti necessari per il ripiano degli eventuali debiti di cui all'art. 194, per il ripiano dell'eventuale disavanzo di amministrazione risultante dal rendiconto approvato e, qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di amministrazione o di gestione, per squilibrio della gestione di competenza ovvero della gestione dei residui, adotta le misure necessarie a ripristinare il pareggio. La deliberazione è allegata al rendiconto dell'esercizio relativo";*

- **TENUTO CONTO** che, ai sensi del successivo 4° comma del citato articolo, la mancata adozione da parte dell'Ente dei provvedimenti di riequilibrio è equiparata ad ogni effetto alla mancata approvazione del bilancio di previsione, di cui all'art. 141, con applicazione delle procedure previste dal comma 2, del medesimo articolo;

- **RITENUTO** che, per dare corretta applicazione a quanto dispongono gli articoli 193 e 194 del D. Lgs. 18 agosto 2000, nr. 267, è necessaria la verifica dello stato di attuazione dei programmi e degli equilibri della gestione finanziaria, relativi al corrente esercizio **2012**;

- **DATO ATTO** che, per quanto concerne il pagamento delle spettanze, anni 2010 e 2011, ai coniugi EVANGELISTA Osvaldo e GRACILIANI Michelina, derivanti dalla locazione dell'immobile di loro proprietà, per uso rimessa automezzi ed attrezzature di proprietà di questo Comune (deliberazione della G.C. n. 14 dell'11 gennaio 2012), avverrà nel secondo semestre dell'anno 2013, senza corresponsione di interesse alcuno, come da accordi intercorsi, per vie brevi, tra l'Amministrazione ed i locatari e, pertanto, il finanziamento della spesa derivante non incide sugli equilibri generali del bilancio del corrente esercizio finanziario, in quanto troverà copertura nel bilancio di previsione del prossimo esercizio;

- **VISTO** il parere favorevole del Revisore dei Conti del **15/10/2012**, acclarato al prot. n. **14455** del **16/10/2012** (All. A), ai sensi dell'art. 239 del D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con annesse le tabelle "SALVAGUARDIA EQUILIBRI", predisposte dal Responsabile del servizio finanziario dell'Ente;

- **PRESO ATTO** che il Regolamento di contabilità del Comune non prevede periodicità diverse, rispetto all'art. 193 del T.U. sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

- **VISTI:**

- l'art. 193 del T.U. sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, e successive modifiche ed integrazioni;
- la legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3, recante modifiche al Titolo V° della Costituzione;
- l'art. 2 della legge 05 giugno 2003, n. 131;
- l'art. 24 del D. Lgs. 12/04/2006, n. 170;
- l'art. 9, comma 1, del D.L. n. 174 del 10 ottobre 2012, che, per l'esercizio finanziario **2012**, ha prorogato al **30 novembre 2012** il termine per l'adozione della deliberazione per la salvaguardia degli equilibri i bilancio, contestualmente all'eventuale deliberazione di assestamento del bilancio di previsione;

- VISTI, altresì:

- il vigente Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento Comunale di contabilità;

- VISTO il parere favorevole del Responsabile del Servizio interessato, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267;

- TUTTO ciò premesso e considerato;

**Con voti favorevoli nr. 7, contrari nr. 1 (CAVALIERE Marcello Piero), resi per alzata di mano,**

### DELIBERA

1) la narrativa, che precede, è parte integrante e sostanziale del presente deliberato;

2) di dare atto, pertanto, per le motivazioni esposte nelle premesse, da ritenersi come qui integralmente ripetute e trascritte, del permanere degli equilibri generali di bilancio per il corrente esercizio **2012**, ai sensi dell'art. 193 del T.U. sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, così come risulta dalle allegate tabelle "SALVAGUARDIA EQUILIBRI", predisposte dal Responsabile del servizio finanziario dell'Ente, ed allegate al parere reso dal Responsabile dell'organo di revisione economico finanziario (All. A), citato nelle premesse;

3) di prendere atto, altresì, che, secondo le valutazioni e stime esposte nel presente atto deliberativo, è prevedibile che il corrente esercizio **2012** si concluderà, mantenendo in pareggio la gestione.

In prosieguo,

Su richiesta del Sindaco

**Con voti favorevoli nr. 7, contrari nr. 1 (CAVALIERE Marcello Piero), resi per alzata di mano,**

### DELIBERA

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 - 4° comma, D. Lgs. 18/8/2000, n. 267.



**OGGETTO: Ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e riequilibrio di gestione per l'esercizio finanziario 2012. Adempimento.**

Si attesta la regolarità del procedimento amministrativo svolto in ordine alla regolarità tecnica del presente atto.

Il Responsabile del Procedimento  
Giustina D'Alessandro

In ordine alla regolarità tecnico-contabile del presente atto, si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: **COME DA CONFORME PARERE DEL REVISORE DEI CONTI**

Li, 22-10-12 Il Responsabile del Servizio II<sup>^</sup> ad interim (Bilancio - Ragioneria - Tributi - Commercio, ecc.)  
Dott. Francesco Neri

In ordine alla regolarità tecnica del presente atto si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: \_\_\_\_\_

Li, \_\_\_\_\_ Il Responsabile del Servizio I<sup>^</sup> (Lavori Pubblici, ecc.)  
Dott. Francesco Neri

In ordine alla regolarità tecnica del presente atto si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: **COME DA CONFORME PARERE DEL REVISORE DEI CONTI**

Li, 22-10-12 Il Responsabile del Servizio I<sup>^</sup> (Segreteria - Affari generali, ecc.)  
Dott. Francesco Neri

In ordine alla regolarità tecnica del presente atto si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: \_\_\_\_\_

Li, \_\_\_\_\_ Il Responsabile del Servizio III<sup>^</sup> (Polizia amministrativa e locale, ecc.)  
Dott. Benedetto Mario Evangelista

In ordine alla regolarità tecnica del presente atto si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: \_\_\_\_\_

Li, \_\_\_\_\_ Il Responsabile del Servizio IV<sup>^</sup> (Tecnico-Urbanistico, ecc.)  
Dott. Benedetto Mario Evangelista

In ordine alla regolarità tecnica del presente atto si esprime parere Favorevole ai sensi art. 49 D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267, con la seguente motivazione: \_\_\_\_\_

Li, \_\_\_\_\_ Il Responsabile del Servizio V<sup>^</sup> (Manutentivo, Protezione Civile, Tutela Ambientale, ecc.)  
Dott. Benedetto Mario Evangelista

UFFICIO: SEGRETERIA

Esaminata ed approvata dal Consiglio Comunale il 26-10-2012, con deliberazione nr. 03

Li, 22-11-2012

Il Responsabile del servizio

*[Signature]*

*[Signature]*

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Sindaco**

**F.to: Dott. Benedetto Mario Evangelista**

**Il Segretario Comunale**

**F.to: Dott. Pasquale Ciuffo**

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**A T T E S T A**

che la presente deliberazione:

- è stata pubblicata, come prescritto dall'art. 124, 1° comma, del D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267 e dall'art. 32, 1° comma, della legge 18/06/2009, n. 69, per 15 giorni consecutivi, dal **22 novembre 2012**, nell'Albo Pretorio on-line del sito web istituzionale del Comune ([www.comune.pignatarointeramna.fr.it](http://www.comune.pignatarointeramna.fr.it)), accessibile al pubblico;

- è esecutiva:

[ **X** ] poiché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°), come riportato nel dispositivo;  
[ ] decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 - 3° comma) nell'Albo Pretorio on-line del sito web istituzionale del Comune ([www.comune.pignatarointeramna.fr.it](http://www.comune.pignatarointeramna.fr.it)), accessibile al pubblico.

Pignataro Interamna, **22 novembre 2012**.

Il Responsabile del Servizio

F.to: Dott. Francesco Neri

---

Copia conforme all'originale.

Pignataro Interamna, **22 novembre 2012**.

Il Segretario Comunale  
Dott. Pasquale Ciuffo

